BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-456-7/22
Mostar, 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-133/22 od 07.02.2022. godine potencijalnog ponuđača Cuspis d.o.o.Zagreb, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – *Usluge nadogradnje i uvezivanja informacionog sistema u zdravstvu BPK Goražde*, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 17.03.2022. godine donio je

## R J E Š E N J E

1.**Usvaja se** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1071-1-2-1-3-1/22 od 19.01.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Nerminu Vila iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3.Obavezuje se ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona da žalitelju Cuspis d.o.o.Zagreb, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - *Usluge nadogradnje i uvezivanja informacionog sistema u zdravstvu BPK Goražde*, za koji je Obavještenje o nabavci

broj 1071-1-2-1-3-1/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 19.01.2022. godine. Nakon objave Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Cuspis d.o.o.Zagreb, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.03.2022. godine

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Žalitelj smatra da predmetna Tenderska dokumentacija nije propisana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH te u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zbog čega predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni ožalbene dijelove Tenderske dokumentacije ili da URŽ BiH žalbu usvoji i Tendersku dokumentaciju u cijelosti poništi.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ u dijelu propisanih uslova vezanih za Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača postavio nelogične i diskriminatorne uslove, te da je postavio nejasne uslove u dijelu Tehničke specifikacije - Aneks IIa, što Tendersku dokumentaciju čini nepravilnom i nezakonitom, a sve iz razloga kako slijedi u nastavku žalbe.

Naime, Ugovorni organ je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 4. 3 - Tehnička i profesionalna sposobnost propisao slijedeće uslove:

1 Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Da je ponuđač u posljednje tri godine uspješno izvršio najmanje tri (3) ugovora iz oblasti informatizacije u zdravstvu, u visini procijenjene vrijednosti ove nabavke.

b) Da ponuđač ima pristup izvornom kodu ili bazi podataka, bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva

c) Da posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom

Žalitelj smatra da su sporni, odnosno nezakoniti uslovi koje je Ugovorni organ propisao pod

tačkom b) i c) ove tačke 4.3. Tenderske dokumentacije.

I

Ugovorni organ pod tačkom b) propisuje uvjet da ponuđač ima pristup izvornom kodu ili bazi podataka, bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva. U odnosu na ovako postavljen uvjet

ugovornog organa, žalitelj primamo ističe da ponuđači nemaju dovoljno obezbijeđenih informacija kako bi ispravno pripremili svoje ponude, a koje informacije im je Ugovorni organ dužan obezbijediti.

Naime, ukoliko je u konkretnom slučaju situacija takva da je vlasnik izvornog koda Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, odnosno Ugovorni organ - u tom slučaju ugovorni organ bi trebao ponuđačima obezbijediti izvorni (source) kod, te bi ove informacije trebale biti dostupne u Tenderskoj dokumentaciji, kako bi ponuđači znali da je Ugovorni organ vlasnik istog te da će im on obezbijediti pristup izvornom kodu. Ako ipak Ugovorni organ nije vlasnik istog, onda ove informacije također moraju biti navedene u Tenderskoj dokumentaciji te je Ugovorni organ dužan u tom slučaju omogućiti ponuđačima da ponude svoj zamjenski softver sa istom funkcionalnošću kao onaj koji je u upotrebi kod Ugovornog organa i trebali bi navesti funkcionalnost koja se traži. U drugačijoj situaciji, kada Ugovorni organ ne navodi ove ključne informacije, jasno je da je situacija takva da je Tender odnosno softver „zaključan" za onog ponuđača koji ima izvorni kod.

Ponuđači u predmetnom postupku nisu upoznati sa informacijom KO je vlasnik izvornog koda, te tako nije jasno ko će im i na koji način obezbijediti pristup istom.

Članom 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

„Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja"

Član 53. istog Zakona u stavu (1) propisuje također koje je to neophodne informacije Ugovorni organ dužan obezbijediti ponuđačima, te tako navodi:

°Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Suprotno gore navedenim zakonskim odredbama. Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke NE DAJE potpune i jasne informacije ko je vlasnik izvornog koda, te na koji način ponuđači koji imaju interes za dodjelu Ugovora mogu istom pristupiti. Ugovorni organ je, svakako. bio u obavezi takve informacije obezbijediti, jer postavljanjem ovakvih uslova. kako je

to u ovoj Tenderskoj dokumentaciji postavio Ugovorni organ, ponuđači su onemogućeni pripremiti svoje ponude na fer i konkurentskoj osnovi.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi navesti da je on vlasnik izvornog koda i da će obezbijediti izabranom ponuđaču pristup istom, a u suprotnom, da ponuđači mogu ponuditi ekvivalent ti. softver sa istom funkcionalnošću, jer je nemoguće na drugi način pristupiti izvornom kodu drugog vlasnika.

Jasno, Ugovorni organ propisao je uslov koji je diskriminatoran tj. ograničava konkurenciju, jer nije moguće da određeni ponuđač ima pristup izvornom kodu bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva, odnosno u pogledu ovog uvjeta, sasvim je jasno da ga može ispuniti samo određeni ponuđač koji je već surađivao sa Ugovornim organom, odnosno koji je napravio program/softver tj. isporučio izvorni kod.

Zakon o autorskim i srodnim pravima u članu 102. stav 3. propisuje sljedeće:

"Kompjuterski programi zaštićeni su kao pisana autorska djela ako predstavljaju vlastitu intelektualnu tvorevinu njihovog autora. "

Izvorni kod odnosno kompjuterski program predstavlja intelektualnu tvorevinu njegovog autora, te izvornom kodu nemaju pristup treća lica, obzirom na činjenicu da je on zaštićen i ne može se pristupiti istom bez saglasnosti vlasnika, tj. autora, inače bi nesporno došlo do povrede prava vlasnika izvornog koda.

Dakle, s tim u vezi samo autor, proizvođač softvera može nadograđivati i razvijati postojeći softver putem prerade izvornog koda koji isključivo i jedino njemu pripada.

Svako drugačije postupanje zasigurno bi predstavljalo ozbiljnu povredu od strane ugovornog organa i trećeg lica (drugog ponuđača) koji bi bio izabrano, jer bi se time narušila prava autora programa tj. softvera odnosno vlasnika izvornog koda.

Sve prednje navedeno govori u prilog tvrdnjama žalitelja da je predmetna Tenderska dokumentacija propisana na način da pogoduje tačno određenom ponuđaču.

Postupajući na naprijed opisani način, odnosno propisivanjem ovakvog uslova u Tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ krši osnovna načela i principe Zakona o javnim nabavkama, koji su usmjereni na to da su ugovorni organi dužni da se tokom postupka prema ponuđačima odnose na jednak odnosno nediskriminirajući način, fer i korektno. Naprijed iznesenim navodima žalitelj je nesporno dokazao da u konkretnom to nije slučaj. Ugovorni organ, dakle, vrlo vjerovatno svjestan toga, propisuje takve uslove u Tenderskoj dokumentaciji koje ispunjava samo određeni ponuđač, jer bi u suprotnom načinio ozbiljne povrede niza imperativnih zakonskih normi, kako on tako i drugi izabrani ponuđač.

Dalje, Ugovorni organ, prilikom propisivanja ovakvih uslova ne specificira o kakvom se izvornom kodu u konkretnom slučaju radi. Tako na primjer, u nekim softverima izvornom kodu može pristupiti samo osoba ili organizacija koja ga je stvorila. Samo Stvoritelji istog će imati ekskluzivnu kontrolu nad takvim softverom. Ova vrsta softvera poznata je pod nazivom vlastiti ili zatvoreni softver. Samo autori izvornog softvera mogu kopirati, izmijeniti ili pregledati izvorni kod. Ove će vrste softvera prikazivati licencu oko koje će se korisnik morati složiti prilikom prvog pokretanja softvera. Korisniku softvera dopušteno je izvršiti neke promjene na softveru u skladu s dopuštenjima koja je odobrio autor. Korisnik takvog softvera bi bio Ugovorni organ - Zavod zdravstvenog osiguranja - i to je ovlašten da radi samo određene, ali ne i sve promjene, pa je sasvim jasno da niko treći, osim vlasnika softvera i korisnika, ne može ulaziti odnosno imati pristup izvornom kodu niti raditi bilo kakve promjene na istom.

Ugovorni organ ne konkretizira o kojem je izvornom kodu riječ, pretpostavka je da se radi o zatvorenom kodu, obzirom na činjenicu o kakvom se softverskom programu radi, tj, obzirom na vrstu, opseg i složenost programa koji koristi Zavod zdravstvenog osiguranja.

Dakle, da bi treće lice pristupilo bazi podataka, u cilju obavljanja predmeta ove javne nabavke, moralo bi imati suglasnost vlasnika tog programa, odnosno izvornog koda, tj. samo uz takvu saglasnost istom može i pristupiti, a što vlasnici programa nisu u obavezi izdati, i generalno, stoje i sasvim logično, ne dopuštaju trećim osobama pristup njihovom izvornom kodu.

Iz ovih razloga jasno je vidljiva intencija Ugovornog organa da ugovor zaključi sa ponuđačem koji je i vlasnik izvornog koda, odnosno koji je program napravio i ima pristup bazi podataka, jer bilo koji drugi ponuđač ne bi mogao pristupiti izvornom kodu.

Postupajući na prednje opisani način, Ugovorni organ krši osnovna načela i principe postupka javne nabavke, tj. krši odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Nesporno je da ovakvim propisivanjem uvjeta u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ ne održava princip transparentnosti, tj. ne tretira sve ponuđače jednako i nediskriminirajuće, jer uslov da ponuđač ima pristup izvornom kodu drugog pravnog lica, ne može ispuniti niti jedan ponuđač osim onog koji je taj program i izradio, odnosno koji je izvorni kod isporučio Ugovornom organu, zbog čega je od strane ugovornog organa došlo do kršenja predmetne zakonske odredbe.

Kako je žalitelj navodima u ovoj žalbi dokazao primarno da Ugovorni organ nije obezbijedio neophodne informacije kako bi ponuđači bili u mogućnosti ispravno pripremiti i dostaviti svoje ponude, odnosno da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 2. i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, a potom i da je propisao uslove koji su diskriminatorni, te tako prekršio odredbe člana 3. istog Zakona, odnosno načela i principe postupka javne nabavke, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu i izmijeni ožalbene dijelove iste, ili da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji i poništi u cijelosti tendersku dokumentaciju.

II

Kada je u pitanju uslov pod tačkom c) - Da ponuđač posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom, smatramo da ni ovaj uslov nije propisan u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, zbog čega predlažemo da ugovorni organ izmijeni Tendersku dokumentaciju, ili da je URŽ nakon usvajanja žalbe poništi, sve iz sljedećih razloga:

Prije svega, u pogledu ovog uslova, žalitelj ističe sljedeće:

Ugovorni organ dakle postavlja sasvim nelogičan uslov -stavlja u obavezu ponuđačima da sa proizvođačem softvera sklope Sporazum, a koji proizvođač će isto tako, nesporno dostaviti svoju ponudu u ovom postupku javne nabavke i koji je konkurencija ostalim ponuđačima.

Na taj način naravno ponuđač - proizvođač softvera, jer nije u obavezi, neće ni postupiti, jer će tako nesklapanjem Sporazuma ograničiti sve ostale, odnosno osigurat će da upravo on bude izabran u predmetnom postupku javne nabavke kao najpovoljniji ponuđač, jer će imati jedinu prihvatljivu ponudu. Ako je već potreba da ono što se nudi u ovom predmetu nabavke treba razmjenjivati podatke s softwaerom u bolnici onda je to moguće uraditi putem web servisa:

https://en.wikipedia.org/wiki/Web service, a koji je danas STANDARD spajanja različitih programa. Na taj način, niti jedna niti druga strana ne treba znati kako izgleda program na drugoj strani, već je dovoljno samo dogovoriti koji podaci se razmjenjuju.

Dakle, ono što žalitelj nastoji da ukaže Ugovornom organu odnosno drugostepenom organu je da je ovakav uslov sasvim nelogičan i diskriminirajući, jer sa jedne strane Ugovorni organ stavlja u obavezu ponuđačima da zaključe Ugovor sa proizvođačem softvera, a sa druge strane taj proizvođač nema obavezu na zaključenje takvog Sporazuma, odnosno može odbiti takav zahtjev, što je i sasvim logično, imajući u vidu da će i on dostaviti svoju ponudu u ovom postupku javne nabavke. Jedino u situaciji da je ugovorni organ propisao i obavezu proizvođača da sa ponuđačima zaključi traženi Sporazum, mogao je postaviti ovakav uslov i na strani ponuđača, u suprotnom je on neprovodiv i ima ograničavajući uticaj na konkurenciju.

Dalje, žalitelj smatra da je ovaj uslov propisan u suprotnosti sa odredom člana 44. i članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH te sa odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sve iz razloga kako slijedi:

Članom 44. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ ne obrazlaže primarno zašto je uslov propisan pod tačkom c) Tehničke i profesionalne sposobnosti nužan za ocjenu sposobnosti ponuđača za izvršenje ugovora. Dalje, suprotno i ovoj odredbi, propisuje uslov koji ne ulazi u „minimalne" uslove za ocjenu ispunjavanja uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti.

Shodno prednje navedenom, žalitelj smatra da je dokazao razloge neosnovanosti odnosno nepravilnosti i nezakonitosti i ovog dijela Tenderske dokumentacije, zbog čega predlaže da se predmetna žalba usvoji i Tenderska dokumentacija izmjeni odnosno poništi.

III

Ugovorni organ nadalje, u dijelu Tehničke specifikacije, Aneks IIa, na stranici 33 - Tačka 3.12 Tenderske dokumentacije navodi slijedeće:

Slikovna dijagnostika uputnica/nalaz - veza sa PACS i RIS sistemima putem HL7. Modul Slikovna dijagnostika uputnica/nalaz treba da omogući sljedeće funkcionalnosti:

Uvid u kompletnu bazu pacijenata sa osnovnim matičnim podacima

Vidljivost medicinskog kartona pacijenta sa osnovnim podacima o alergijama, kroničnim bolestima i kontinuiranim terapijama

Prikaz pacijenata koji imaju definisanu elektronsku uputnicu za radiologiju

Prilikom kreiranja radiološkog nalaza i mišljenja, automatski treba da se preuzimaju podaci sa uputnice (dijagnoza, porodični/obiteljski ljekar)

Dostupnost svih potrebnih dokumenata za radiološku ambulantu.

Mogućnost evidentiranja podataka o pruženim uslugama iz oblasti RTG dijagnostike

Generisanje izvještaja propisanih od strane nadležne institucije

Jednostavna integracija sa drugim sistemima i bazama podataka u okviru ustanove.

Ovdje ponovno Ugovorni organ krši odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH u pogledu raspisivanja Tenderske dokumentacije na način da ona sadrži potpune i jasne informacije u cilju što bolje i pravilnije pripreme ponuda od strane ponuđača.

Naime. Ugovorni organ propisuje ovakav uslov međutim, ne navodi koji trenutno PACS i RIC sistemi postoje kod Ugovornog organa i na koji način se ponuđači mogu spojiti na isti. Ove informacije su nesporno nužne kako bi ponuđačima bilo jasno na koji način da postupe kada je u pitanju tačka 3.12 Tenderske dokumentacije, odnosno način na koji će u pogledu iste, dostaviti svoje ponude.

Tako je Ugovorni organ ponovno postupio suprotno odredbama člana 2. i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije obezbijedio neophodne informacije za ponuđače koji nisu ranije radili u predmetnom programu, pa je jasno da samo ponuđač koji je i vlasnik programa ovaj uslov može ispuniti bez dodatnih informacija - jer je upoznat sa informacijama koji RIS i PACS sistemi već postoje kod Ugovornog organa.

Na stranici 37. Tenderske dokumentacije, odnosno Tehničke specifikacije, Aneks IIa, pod tačkom 11 - INTEGRACIJA SA KANTONALNIM ZAVODOM ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, Ugovorni organ navodi slijedeće informacije:

a. Provjera zdravstvenog osiguranja treba da bude omogućena na zahtjev korisnika i omogućena putem web servisa u skladu sa definisanim procedurama. Podaci o upućenom zahtjevu za provjeru osiguranja treba da budu pohranjeni u jedinstvenoj bazi. Podaci treba da budu sinhronizovani u skladu sa podacima iz baze Zavoda zdravstvenog osiguranja.

b. Prije pružanja zdravstvene usluge na svim nivoima, mora se obezbijediti zdravstvenoj ustanovi da putem slanja zahtjeva u realnom vremenu u centralnoj bazi osiguranika Zavoda zdravstvenog osiguranja provjeri da li je pacijent osiguran. U skladu sa ovom provjerom, sistem mora biti u mogućnosti da se na osnovu podataka koji se dobiju, kalkuliše obračun usluge za određene kategorije osiguranika na način da se kategorija osiguranika (npr. osiguranik je na invalidskoj komisiji proglašen RVI-om, ili je nakon odgovarajućeg broja davanja krvi promijenio kategoriju osiguranja) kroz sinkronizaciju izmjeni u sistemu, ili se na upit dobije nova kategorija i na ovaj način korektno fakturiše osiguraniku, odnosno naplati pripadajuća participacija.

U odnosu na ovakav zahtjev Ugovornog organa, žalitelj smatra da je isti diskriminatoran u odnosu na ponuđače koji do sada nisu imali pristup program, te da također ne sadrži minimum neophodnih informacija, jer nije definirano na koji način će se dobivati osiguranici iz

infomacijskog Sistema Zavoda zdravstvenog osiguranja. Dakle, u odnosu na ovaj zahtjev Ugovornog organa, Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona je obavezan osigurati web-servis i u ovom dijelu Tenderske dokumentacije navesti kako on izgleda, odnosno njegove specifičnosti, a kako bi ponuđači dobili neophodne informacije na koji način da se ''spoje" na njega, a koji podaci se svakako nalaze u Zavodu tj. kod Ugovornog organa.

Dalje, u odnosu na zahtjev ugovornog organa iz tačke c), koji glasi:

c. Sistem treba da obezbjedi zakonski obavezne izvještaje prema Zavodu zdravstvenog osiguranja u skladu sa unaprijed definisanim izgledom i strukturom dokumenata, žalitelj ističe da ni ovaj zahtjev, kako je to propisano odredbom člana 2. i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne sadrži neophodne informacije, jer Ugovorni organ nije naveo koje izvještaje treba osigurati, odnosno ukoliko je već postavio ovakav uvjet, bio je u obavezi i da navede koji su to zakonski obavezni izvještaji koji se dostavljaju Zavodu zdravstvenog osiguranja, a kako bi i ponuđači bili upoznati sa ovim informacijama i tako dostavili potpune i ispravne ponude, odnosno kako bi se u konačnici i Ugovor ispravno i u cjelosti realizovao.

Nadalje, ugovorni organ u ovom dijelu navodi i slijedeće:

"U cilju obezbjeđenja efikasnog i kontinuiranog učešća Zavoda zdravstvenog osiguranja, sistem će omogućiti buduće promjene i prilagođenja poslovne logike da bi se omogućile dodatne funkcionalnosti kao što su metode plaćanja, kao i druge funkcionalnosti u skladu sa regulativom"

U ovom dijelu, žalitelj smatra da nije jasno, jer nije definirano kako će se preuzimati i ostali podaci iz Zavoda zdravstvenog osiguranja osim osiguirnika, a koji su nužni za rad ovako opisanog predmeta nabave: popis šifarnici i njihova struktura, popis ljekara, farmaceuta, medicinskih sestara i dr., iz čega opet proizilazi da ovakav zahtjev ne sadrži minimum potrebnih informacija.

Isti slučaj je i sa tačkom 12. Aneksa Па, SISTEM ARHIVIRANJA DIJAGNOSTIČKIH SLIKA (PACS, Picture Archiving and Communication System) - Obzirom na činjenicu da se ni iz čega ne vidi, odnosno nije jasno navedeno odakle i kako se preuzimaju te slike, a koje informacije također moraju biti obezbijeđene.

Kako predmetna Tenderska dokumentacija očigledno sadrži niz nedostataka, odnosno u jednom dijelu ne sadrži minimum potrebnih informacija za pripremu ponuda od strane ponuđača, a u drugom dijelu je propisana i na način da ne održava principe nediskriminacije i jednakog i fer postupanja prema svim ponuđačima, žalitelj smatra da tako propisana Tenderska dokumentacija nije održiva, obzirom da je nesporno nepravilna i nezakonita.

Obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni Tendersku dokumentaciju u ožalbenim dijelovima, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM

Ukoliko Ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom, predlažemo da istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH istu usvoji, poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga nadogradnje i uvezivanja informacionog sistema u zdravstvu BPK Goražde broj 01-11- 218/22, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 960,00 KM + 17% PDV = 1.123,20 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prioritetno, ukazujemo da žalba ne sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) i to u dijelu odredaba člana 105. tog Zakona.

Međutim, cijeneći da se formalni nedostaci u žalbi otklanjanju tek u postupku pred Kancelarijom za razmatranje žalbi, Ugovorni organ smatra da na temelju odredaba člana 106. Zakona o javnim nabavkama („ZJN BiH“) nije ovlašten ukazati žalitelju ili zatražiti od žalitelja otklanjanje formalnih nedostataka s tim u vezi.

Žalitelj nije dokazao niti aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe u ovoj pravnoj stvari.

Naime, odredbama člana 97. ZJN BiH precizno je definisan modus dokazivanja aktivne legitimacije, te izuzev paušalnih navoda, žalitelj nije dostavio niti jedan prihvatljiv dokaz na okolnost vlastite legitimacije.

Preuzimanje tenderske dokumentacije nije dokaz na okolnost da je žalitelj aktivan privredni subjekt, da obavlja registriranu djelatnost za potrebe dodjele ugovora o nabavci, niti da je lice koje je izdalo punomoć ovlašteno zastupati žalitelja.

Stoga, preuzimanje tenderske dokumentacije nije dokaz interesa lica za zaključenje ugovora, niti njegove sposobnosti za dodjelu ugovora. S tim u vezi, nije moguće zaključiti niti da bi žalitelj pretrpio štetu s tim u vezi.

Po uvidu u sadržaj činjeničnog supstrata žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da navodi žalitelja nisu od uticaja na zakonitost Tenderske dokumentacije ili postupka u cjelini.

Tenderska dokumentacija je u cijelosti pripremljena na osnovu odredaba ZJN BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15). Žalitelj, čija legitimacija nije dokazana uopće, u žalbi ukazuje na nedostatke koji to u naravi nisu ili nisu od uticaja na zakonitost postupka.

S tim u vezi, ukazujemo na neosnovanost žalbenog navoda koji tretira sadržaj tačaka 4.1.1. i 4.1.2. Tenderske dokumentacije. Uprkos neosnovanim tvrdnjama žalitelja, Ugovorni organ smatra da iz predmetnih sadržaja jasno proizlazi koji dokazi se Tenderskom dokumentacijom traže i na koji način se osigurava njihovo dostavljanje.

Žalbeni navodi su neosnovani i u preostalom dijelu, te nisu od uticaja na zakonitost Tenderske dokumentacije.

Naročito ukazujemo i na sljedeće.

Referiranje žalitelja na naslov tenderske dokumentacije koji „sugeriše na pogodovanje dijelu ponuđača" je paušalan. Nabavka tretirana Tenderskom dokumentacijom jasno oslikava potrebe BP kantona i način njihovog ostvarivanja na najracionalniji i najefikasniji način koji bi omogućio građanima i zdravstvenim radnicima da proces pružanja zdravstvenih usluga bude efikasan i doveden na nivo kakav je cijeloj BiH.

Žalitelj se u žalbi bavi efemernim parametrima i podacima koji nisu u vezi sa predmetom nabavke. Tako se u žalbi ukazuje na nabavku IS porodične medicine iz 2015. godine a što je irelevantno jer isti nikada nije zaživio u BPK te je napušten odmah po instalaciji s obzirom da nije odgovarao potrebama zdravstva u BPK te je pozivanje na isti deplasirano.

Što se tiče certifikata za pomenuti ambulantni IS, certifikaciono tijelo je egzistiralo je kraći period (nekoliko mjeseci), te je nakon toga ugašeno i ne postoji niti ima pravnog i funkcionalnog nasljednika. Kako se od tada u svijetu informatike, a i po sadržaju procesa rada gotovo sve izmijenilo, takav certifikat iz 2014/2015. godine je van bilo kakve upotrebljivosti.

U tenderskoj dokumentaciji je, dakle, jasno definiran predmet javne nabavke, lokacije na kojima se usluga treba realizirati, sa kojim eksternim sistemima se treba integrirati, pa se u ovom postupku precizno daje puni obim podataka o predmetu i naravi nabavke.

Dalji navodi žalitelja kojima se ovaj subjekt referira na njegovu „spremnost da Naručiocu isporuči ostale potrebne module i integriše sve u jedan sistem ...." je bespredmetno, cijeneći da Ugovorni organ, kao naručilac ima pravo definirati uvjete pod kojima nabavlja robe ili usluge.

Neosnovanost žalbenih navoda evidentna je i sa aspekta proizvoljne tvrdnje o definirnaju određenog ponuđača u sadržaju Tenderske dokumentacije. U žalbi nije uopće doveden u vezu sadržaj Tenderske dokumentacije sa predmetnim žalbenim navodom.

Žalitelj, istovremeno, ističe da TD nije usklađena sa „pozitivnom zakonskom legislativom", te se ujedno u sadržaju žalbe raspravlja i o zaštiti podataka stanovništva, odnosno prevencije zloupotrebe u tom smislu. Ugovorni organ, s tim u vezi ističe da u žalbi izostaje precizno navođenje one „pozitivne zakonske legislative" koju je povrijedio Ugovorni organ Tenderskm dokumentacijom. U vezi sa prevencijom zloupotrebe ličnih i drugih podataka građana, Ugovorni organ ukazuje na sadržaj odredaba krivičnih zakona koji su u primjeni u Bosni i Hercegovini, kao i Zakona o zaštiti ličnih podataka. Prevenciju zloupotrebe podataka osigurava se kroz aktivnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka, obveznim aktivnostima svakog organa koji iste prikuplja i obrađuje, kao i zapriječenim sankcijama za nezakonitosti s tim u vezi.

Shodno izloženom, Ugovorni organ nalazi da je izjavljena žalba neosnovana, te Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalitelja sa žalbom u cijelosti.

Žalbom se potražuje i naknada za zastupanje, koja kolidira vrijednostima koja se s tim u vezi dosuđuju ili određuju u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine i Uredom za razmatranje žalbi. Ukoliko bi, pak, Ured za razmatranje žalbi uvažio istu, predlažemo da se troškovi odrede u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos stope PDV-a ukoliko postoji dokaz o tome da je punomoćnik pdv obveznik.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ primarno ističe da žalitelj "Cupis" d.o.o. Zagreb nije dokazao postojanje aktivne legitimacije, jer preuzimanje Tenderske dokumentacije ne predstavlja dokaz da je žalitelj aktivno legitimisan niti da je zainteresovan za zaključenje ugovora.

Ovakvi navodi ugovornog organa su apsolutno neosnovani i predstavljaju nepoznavanje osnovnih odredbaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Naime, da bi jedan privredni subjekt uopšte učestvovao u postupku javne nabavke, prvi korak je naravno preuzimanje Tenderske dokumentacije. Pri preuzimanju Tenderske dokumentacije, ponuđač ne mora odnosno NIJE U OBAVEZI dostavljati dokaze koji potvrđuju kojom djelatnošću se on bavi, pa nije jasno odakle ugovorni organ crpi ovakve navode jer niti jednom zakonskom ili podzakonskom odredbom navedeno nije propisano.

Samo preuzimanje Tenderske dokumentacije PREDSTAVLJA ISKAZIVANJE INTERESA za učestvovanje u postupku, odnosno samim preuzimanjem Tenderske dokumentacije ponuđač stiče aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe na istu.

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

"Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je

mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke"

Nesporno je da je samim preuzimanjem Tenderske dokumentacije žalitelj iskazao interes za dodjelu Ugovora, a samim tim. nezakonitim propisivanjem Tenderske dokumentacije na koje je žalitelj u žalbi ukazivao, istom bi bila nanesena šteta zbog takvog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Ukoliko ugovorni organ smatra da žalitelj preuzimanjem Tenderske dokumentacije nije stekao aktivnu legitimaciju za učešće u ovom postupku, postavlja se pitanje kako onda ugovorni organ smatra da se uopšte stiče aktivna legitimacija?

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) propisano je:

(I) Žalba se može izjaviti:

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;

Dakle, žalitelj je upravo na taj način i postupio, odnosno legitimisao se kao učesnik u ovom postupku javne nabavke na način da je preuzeo Tendersku dokumentaciju i time nesporno iskazao interes za dodjelu Ugovora, a onda je u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama i žalbu izjavio smatrajući predmetnu Tendersku dokumentaciju nezakonitom, pa je sasvim jasno da ugovorni organ neosnovano ističe navode po pitanju nedostatka aktivne legitimacije na strani ponuđača.

Obzirom na činjenicu da za izjavljivanje žalbe nije potrebno dostavljati dokaz na okolnosti djelatnosti kojima se žalitelj bavi, niti je to ikada bio slučaj, obzirom da ugovorni organ smatra i tvrdi da žalitelj nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, onda je to trebao i da dokaže, jer kako je to već poznato - na strani stranke koja nešto tvrdi je i teret dokazivanja.

Posebno nije jasan i neosnovan je navod ugovornog organa po pitanju uložene punomoći, jer je jasno da je ista izdata u propisanoj formi - naznačeno je ko je davalac punomoći, ko je opunomoćen za zastupanje u ovoj pravnoj stvari te je naznačeno jasno i za koji postupak je predmetna punomoć izdata.

S tim u vezi, ovi navodi ugovornog organa su apsolutno paušalni, neargumentovani i neosnovani, zbog čega predlažemo da naslovni organ usvoji žalbu žalitelja kao osnovanu.

II

Obzirom na činjenicu da se ugovorni organ definitivno nije referisao i izjasnio po svakom žalbenom navodu žalitelja, nego je objedinio sve navode zajedno i dostavio veoma konfuzno odnosno nejasno Izjašnjenje na iste, ovdje će žalitelj samo kratko istaći da smatra da je u cijelosti dokazao da je predmetna Tenderska dokumentacija izrađena u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ ističe kako on ima slobodu da u skladu sa svojim potrebama propiše Tendersku dokumentaciju, što je tačno, ali je ta sloboda ograničena odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i načelima i principima postupka javne nabavke.

Drugim riječima, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da on nema apsolutnu slobodu da Tendersku dokumentaciju propiše kako on želi, nego je ograničen na način da prilikom propisivanja Tenderske dokumentacije mora poštovati principe jednakog i fer postupanja i nediskriminacije ponuđača u cilju očuvanja svrhe postupka javne nabavke a to je najefikasnije trošenje javnih sredstava.

Jasno je da je na način kako je propisao Tendersku dokumentaciju, ugovorni organ u mnogočemu povrijedio principe i načela Zakona o javnim nabavkama BiH, što je žalitelj kroz svoje žalbene navode i učinio nespornim.

Obzirom na prednje navedeno, a posebno uzevši u obzir žalbene navode žalitelja te Izjašnjenje ugovornog organa u pogledu istih, žalitelj smatra da su žalbeni navodi u cijelosti osnovani, odnosno da je ugovorni organ u predmetnom postupku prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH kao i podzakonskih akata, zbog čega se ista ima poništiti, pa žalitelj predlaže da URŽ BiH žalbu usvoji kao osnovanu i odluči u skladu sa postavljenim žalbenim zahtjevom žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj predmetnom žalbom osporava zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.3. pod b) i c) TD, navodeći da ponuđači nemaju dovoljno informacija kako bi ispravno pripremili svoje ponude jer ponuđači nisu upoznati ko je vlasnik izvornog koda, te nije jasno ko će im i na koji način obezbijediti pristup istom.Dalje ističe da je ugovorni organ propisao uslov koji ograničava

konkurenciju jer je u pogledu postavljenog uslova sasvim jasno da ga može ispuniti samo određeni ponuđač koji je već sarađivao sa ugovornom organom, odnosno koji je napravio program/softver, tj.isporučio izvorni kod.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da referiranje žalitelja na naslov tenderske dokumentacije koji „sugeriše na pogodovanje dijelu ponuđača" je paušalan. Nabavka tretirana Tenderskom dokumentacijom jasno oslikava potrebe BP kantona i način njihovog ostvarivanja na najracionalniji i najefikasniji način koji bi omogućio građanima i zdravstvenim radnicima da proces pružanja zdravstvenih usluga bude efikasan i doveden na nivo kakav je cijeloj BiH.

Žalitelj se u žalbi bavi elemernim parametrima i podacima koji nisu u vezi sa predmetom nabavke. Tako se u žalbi ukazuje na nabavku IS porodične medicine iz 2015. godine a što je irelevantno jer isti nikada nije zaživio u BPK te je napušten odmah po instalaciji s obzirom da nije odgovarao potrebama zdravstva u BPK te je pozivanje na isti deplasirano.

Što se tiče certifikata za pomenuti ambulantni IS, certifikaciono tijelo je egzistiralo kraći period (nekoliko mjeseci), te je nakon toga ugašeno i ne postoji niti ima pravnog i funkcionalnog nasljednika. Kako se od tada u svijetu informatike, a i po sadržaju procesa rada gotovo sve izmijenilo, takav certifikat iz 2014/2015. godine je van bilo kakve upotrebljivosti.

U tenderskoj dokumentaciji je, dakle, jasno definiran predmet javne nabavke, lokacije na kojima se usluga treba realizirati, sa kojim eksternim sistemima se treba integrirati, pa se u ovom postupku precizno daje puni obim podataka o predmetu i naravi nabavke.

Dalji navodi žalitelja kojima se ovaj subjekt referira na njegovu „spremnost da Naručiocu isporuči ostale potrebne module i integriše sve u jedan sistem ...." je bespredmetno, cijeneći da Ugovorni organ, kao naručilac ima pravo definirati uvjete pod kojima nabavlja robe ili usluge.

Neosnovanost žalbenih navoda evidentna je i sa aspekta proizvoljne tvrdnje o definiranju određenog ponuđača u sadržaju Tenderske dokumentacije. U žalbi nije uopće doveden u vezu sadržaj Tenderske dokumentacije sa predmetnim žalbenim navodom.

Žalitelj, istovremeno, ističe da TD nije usklađena sa „pozitivnom zakonskom legislativom", te se ujedno u sadržaju žalbe raspravlja i o zaštiti podataka stanovništva, odnosno prevencije zloupotrebe u tom smislu. Ugovorni organ, s tim u vezi ističe da u žalbi izostaje precizno navođenje one „pozitivne zakonske legislative" koju je povrijedio Ugovorni organ Tenderskm dokumentacijom. U vezi sa prevencijom zloupotrebe ličnih i drugih podataka građana, Ugovorni organ ukazuje na sadržaj odredaba krivičnih zakona koji su u primjeni u Bosni i Hercegovini, kao i Zakona o zaštiti ličnih podataka. Prevencija zloupotrebe podataka osigurava se kroz aktivnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka, obveznim aktivnostima svakog organa koji iste prikuplja i obrađuje, kao i zapriječenim sankcijama za nezakonitosti s tim u vezi.

U vezi sa iznesenim žalbenim navodom i izjašnjenjem ugovornog organa, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

***4.3. Tehnička i profesionalna sposobnost***

*1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:*

*b)Da ponuđač ima pristup izvornom kodu ili bazi podataka, bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva*

*c)Da posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom*

**2. *Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača***

*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:*

*b)**Izjava vlasnika software** da je ponuđaču omogućen pristup izvornom kodu ili bazi podataka, bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva ili*

*- da posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom*

*c)Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti izjavu pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću, u kojoj izjavljuju da će po završetku instalacije i puštanja u rad Sistema, dostaviti Naručiocu kompletnu dokumentaciju projekta, uključujući izvorni kod (Source cod) i bazu podataka na mediju.*

*Ovako dobijena kopija će se koristiti samo ako izvršilac ne izvrši svoje obaveze u garantnom i postgarantnom roku. U tom slučaju Naručilac nema nikakve finansijske obaveze prema izvršiocu.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je članom 3. stav (1) ZJN propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

Članom 102. stav (2) ZJN je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ ističe da iznesene okolnosti upućuju da po predmetnom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koje žalitelj ističe spornim, s obzirom da ugovorni organ izostavlja ponuditi konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga. Ovaj organ konstatuje da nije dovoljno precizno postavljen tenderski uslov koji se odnosi na tačku:

*„b) Da ponuđač ima pristup izvornom kodu ili bazi podataka, bez ugrožavanja intelektualnog vlasništva.“*

Ovaj organ konstatuje da je naprijed navedeno naročito relevantno raspraviti, imajući u vidu da se ugovorni organ izostavlja bliže izjasniti na činjenicu da ponuđač ima pristup izvornom kodu ili bazi podataka, da li ovakav uslov može biti ograničavajući i suziti konkurenciju?

Također žalitelj žalbom upućuje i na primjenu materijalnih propisa (npr. Zakona o autorskim i srodnim pravima), po čemu se ugovorni organ paušalno izjašnjava. Kako sva navedena pitanja mogu u značajnoj mjeri uticati na pripremu ponuda, provođenje postupka i krajnji ishod postupka, to navedeno propuštanje ugovornog organa u predmetnom smislu predstavlja propust bitne prirode koji utiče na odlučivanje, zbog čega ovaj organ navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj opsorava i uslov iz tačke c) *da ponuđač posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom*, ističući da je ovakav uslov sasvim nelogičan i diskriminirajući, jer sa jedne strane ugovorni organ stavlja u obavezu ponuđačima da zaključe Ugovor sa proizvođačem softvera, a sa druge strane taj proizvođač nema obavezu na zaključenje takvog Sporazuma, odnosno može odbiti takav zahtjev, što je i sasvim logično, imajući u vidu da će i on dostaviti svoju ponudu u ovom postupku javne nabavke i da jedino u situaciji da je ugovorni organ propisao i obavezu proizvođača da sa ponuđačima zaključi traženi Sporazum, mogao je postaviti ovakav uslov i na strani ponuđača, a u suprotnom je on neprovodiv i ima ograničavajući uticaj na konkurenciju. Žalitelj ističe i da je navedeni uslov u suprotnosti i sa članom 44. stav (2) i 50. ZJN.

Kao i u prethodnom slučaju, ovaj organ ponovo ističe da po predmetnom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, s obzirom da ugovorni organ izostavlja ponuditi konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga. Imajući u vidu da se ugovorni organ izostavlja bliže izjasniti na činjenicu da *ponuđač posjeduje pisani sporazum sa vlasnikom bolničkog informacionog Sistema (JZU Kantonalna bolnica Goražde) o prihvatanju finansijske obaveze za segment integracije sa bolničkim informacionim sistemom*, da li ovakav uslov može biti ograničavajući i suziti konkurenciju, a s obzirom da je navedeno pitanje od ključnog značaja za pripremu ponuda na stavrno konkurntskoj osnovi, od čega ovisi i krajnji ishod postupka, to navedeno propuštanje ugovornog organa u predmetnom smislu

predstavlja propust bitne prirode koji utiče na odlučivanje, zbog čega ovaj organ navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Žalitelj osporavajući tehničku specifikaciju navodi da ugovorni organ ponovo krši odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer ne navodi koji trenutno PACS ili RIC sistemi postoje kod ugovornog organa i na koji način se ponuđači mogu spojiti na isti, ističući da su te informacije nužne kako bi ponuđačima bilo jasno na koji način da postupe, odnosno na koji način će dostaviti svoje ponude.

Uvidom u tačku 3.12 tehničke specifikacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.12.**Slikovna dijagnostika uputnica/nalaz - <u>veza sa PACS i RIS sistemima</u> putem HL7.** Modul Slikovna dijagnostika uputnica/nalaz treba da omogući sljedeće funkcionalnosti:

-Uvid u kompletnu bazu pacijenata sa osnovnim matičnim podacima

-Vidljivost medicinskog kartona pacijenta sa osnovnim podacima o alergijama, hroničnim bolestima i kontinuiranim terapijama

-Prikaz pacijenata koji imaju definisanu elektronsku uputnicu za radiologiju

-Prilikom kreiranja radiološkog nalaza i mišljenja, automatski treba da se preuzimaju podaci sa uputnice (dijagnoza, porodični/obiteljski ljekar)

-Dostupnost svih potrebnih dokumenata za radiološku ambulantu.

-Mogućnost evidentiranja podataka o pruženim uslugama iz oblasti RTG dijagnostike

-Generisanje izvještaja propisanih od strane nadležne institucije

-Jednostavna integracija sa drugim sistemima i bazama podataka u okviru ustanove.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da budući da PACS predstavlja na slikama zasnovanu bazu podataka koja služi pohrani slike, komunikaciji, dobivanju, prikazu i manipulaciji medicinskih slikovnih i slovnih podataka i informacija, odnosno predstavlja potpunu digitalizaciju svih segmenata rada radiološkog odjela od samih uređaja za dobivanje slika, preko njihovog skladištenja, pisanja nalaza, itd. i da radiološki informacioni sistem (RIS) predstavlja tehnološko rješenje potpune informatizacije i modernizacije rada radiološkog centra i prelazak sa papirnog i filmskog na potpuno elektronsko poslovanje i digitalne snimke, a s obzirom da ugovorni organ traži vezu/spajanje sa istima, nesporno je da ponuđači moraju imati sve informacije potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, niti je ugovorni organ u

smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje ili propuštanja, navod žalitelja se cijeni **osnovanim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tehničku specifikaciju u dijelu 11. Integracija sa kantonalnim zavodom zdravstvenog osiguranja, navodeći da nije jasan i precizan zahtjev da sistem treba da obezbijedi zakonski obavezne izvještaje prema Zavodu zdravstvenog osiguranja u skladu sa unaprijed definisanim izgledom i strukturom dokumenata i da nije jasan i precizan zahtjev da će u cilju obezbjeđenja efikasnog i kontinuiranog učešća Zavoda zdravstvenog osiguranja, sistem omogućiti buduće promjene i prilagođenja poslovne logike da bi se omogućile dodatne funkcionalnosti kao što su metode plaćanja, kao i druge funkcionalnosti u skladu sa regulativom, ovaj organ ističe da s obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije jasno definisano koje izvještaje treba obezbijediti i buduće promjene i prilagođenja koja se traže, to predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne informacije, što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, niti je ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje ili propuštanja. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.123,20 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 07.02.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240, 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama , ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Cuspis d.o.o.Zagreb, po punomoćniku

Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva

- Zavod zdravstvenog osiguranja Bosansko-podrinjskog kantona

-evidencija

-a/a